

## ВОЗРАЖЕНИЯ К АКТУ

**Проверки финансовой и хозяйственной деятельности Правления и главного бухгалтера СНТ «Троицкое-4» за 2021год  
Ревизионной комиссии в составе: Пономарева К.С, Назаровой Е.А, Ступникова А.С.  
от 15.03.2022г**

Ознакомившись с Актом проверки финансовой и хозяйственной деятельности Правления и главного бухгалтера СНТ «Троицкое-4» за 2021год (далее- Акт), составленный ревизионной комиссией в составе Пономарева К.С, Назаровой Е.Э., Ступникова А.С (далее – Комиссия), правление СНТ «Троицкое-4» вынуждено констатировать не только наличие в нем существенных фактов отсутствия понимания норм права в их практическом применении к деятельности СНТ, но и искажение содержания протоколов заседаний правления (что, возможно, вызвано, все тем же недопониманием норм закона и права ПО СУЩЕСТВУ), замалчивание Фактов неисполнения обязательств по договору аренды по оплате электроэнергии магазина ООО «Троицкое-4» (директором которого является председатель ревизионной комиссии), а значит - и НЕОБЪЕКТИВНОСТИ ВЫВОДОВ проведенной ревизорами проверки. Основой многих заключений Акта служат не нормы закона, а как будто личная неприязнь ревизоров к Председателю СНТ и членам правления, что НЕ ДОПУСТИМО, и о чем будет более подробно сказано ниже.

Несмотря на вышеизложенное, Председатель СНТ «Троицкое-4» и Правление СНТ «Троицкое-4» благодарит Комиссию за предоставление возможности ознакомиться с отчетом, написанным на четырнадцать листах, и, ознакомившись, предлагает разобраться в ряде юридических вопросов ПО ИХ СУЩЕСТВУ.

Акт, составленный Комиссией, нарушает п 3 ст 20 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"( далее – ФЗ №217) и абз.2 п 6.31 Устава СНТ: НЕ соответствует нормам, установленным «Положением о ревизионной комиссии СНТ «Троицкое-4» (далее – Положение).

**I.Согласно п.3 ст.20 ФЗ№217 и абз.2 п.6.31 Устава СНТ : *порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) и ее полномочия устанавливаются уставом товарищества и (или) положением о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденным общим собранием членов товарищества.***

В соответствии с Положением о ревизионной комиссии от 16.08.2021г (далее – Положение), утвержденном Общим собранием СНТ: «Ревизионная комиссия СНТ является органом внутреннего **контроля над соблюдением законодательства РФ при осуществлении правлением хозяйственных и финансовых операций, их обоснованностью, наличием и движением имущества, использованием материальных и трудовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами.**»

В соответствии со ст.17 ФЗ № 217 к исключительной компетенции Общего собрания товарищества относится утверждение сметы и взноса.

В соответствии с протоколами общих собраний за 2021г – **ни смета, ни взнос утверждены Общим собранием НЕ БЫЛИ.**

Соответственно – ЛЮБОЙ КОНТРОЛЬ НЕ УТВЕРЖДЕННОЙ общим собранием СМЕТЫ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ более, чем АБСУРДНЫМ.

В этой связи в соответствии со ст 20 фз №217 и с Положением к компетенции данной комиссии относится ( в случае ОТСУТСТВИЯ утвержденной сметы и взноса) лишь контроль « **над соблюдением законодательства РФ** при осуществлении **правлением хозяйственных и финансовых операций**, их обоснованностью, наличием и движением имущества, использованием материальных и трудовых ресурсов в соответствии с **утвержденными** нормами, нормативами...»

Между тем в Акте Комиссии НИ ОДНО ИЗ ЗАМЕЧАНИЙ, громко названных «НАРУШЕНИЯМИ» НЕ ИМЕЕТ ССЫЛКИ НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ, а значит, **либо противоречит нормам Положения**, либо замечания являются НЕ фактами каких-либо нарушений, а частным мнением лиц, избранных в комиссию и написавших **Акт, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЙ требованиям, указанным в ФЗ №217.**

Даже сама формулировка в Акте: « для проверки **правильности**», а НЕ «с целью проверки **соответствия законодательству РФ**» указывает на то, что Комиссия пребывает в заблуждении относительно компетенций, данных ей законом, и осуществляет проверку не в соответствии с тем, что предписывает закон, а в соответствии с какими-то своими представлениями.

А намерения Комиссии проверять «выполнения работ» по Генеральному плану СНТ напрямую указывает то, что члены Комиссии, увы, ЗАБЛУЖДАЮТСЯ относительно трактовки своих полномочий, которые, в соответствии с нормами ФЗ №217 и нормами ГК РФ НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЮТ возможность **третьим лицам** контролировать обязанности исполнения условий договора, заключенного между двумя юридическими лицами.

В соответствии со смыслом **абз 3 п 1 ст 53 ГК РФ** выступать от имени юридического лица может только то физическое лицо, чьи полномочия это делать закреплены законом или Уставом. В отношении СНТ таким лицом является его единоличный исполнительный орган – председатель. Комиссия НЕ В ПРАВЕ подменять в своей деятельности полномочия председателя СНТ, а значит, контролировать исполнение подрядчиком договора.

Как четко прописано в нормах ФЗ №217 в компетенцию ревизоров входит лишь проверка **СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ** тех договоров, которое заключило правление.

В соответствии со смыслом ст. ст. 7, 18, 19 ФЗ №217 Председатель СНТ и его правление нарушают нормы закона и заключают договора, не соответствующие законодательству, **только в тех случаях**, если такие договора заключены не в целях, установленных Уставом, то есть НЕ имеют отношения к общему имуществу, земле, сезонному обслуживанию участков и т д.

**Резюмируя все вышеизложенное уже можно с полным основанием делать вывод, что Комиссия осуществляла проверку, руководствуясь неверными представлениями о нормах права и той деятельности, которую, в соответствии с законом, она должна осуществлять.**

Однако, Председатель СНТ и его Правление считает необходимым указать еще на некоторые аспекты в акте Комиссии.

1). В Акте Комиссией указано, что « ДЛЯ БУХГАЛТЕРА, Призент Е А был куплен компьютер и программа по учету платежей». Однако, согласно учету бухгалтера СНТ Шитиковой Л М, данный компьютер вместе с программой числился на балансе у ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА. Программа 1-С, согласно выпискам из банка, официально обслуживается как программа, купленная для ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, а вовсе не для физического – Призент Е.А.

Подобная небрежность (которой изобилует Акт) в формулировках лишней раз подтверждает недостаточное понимание Комиссией норм закона, которые исключают самовольную подмену смысла или небрежность его трактовки. Любой, подкованный в юриспруденции руководитель или работник, читая Акт, сразу поймет, что лица, избранные в Комиссию, едва ли способны осуществлять проверку исполнения правлением норм закона, если столь небрежно относятся к его смыслу.

А возможно, такой Акт составлен именно с целью дискредитировать репутацию правления перед садоводами?

При этом в протоколе №25 заседания правления, на который сама же Комиссия и ссылается, сказано, что все время работы в СНТ ( то есть порядка 10 лет) Призент Е А использовала свои ЛИЧНЫЕ ПК, которые, ввиду частой работы на них и сетевых спам-атак во время обновления программного бух обеспечения, вышли из строя. Комиссия, видимо, считает, что правлению СНТ следовало дождаться, пока Призент Е А обратится в суд с иском к юридическому лицу о неосновательном обогащении, ибо ни один из договоров с ней не предусматривал работу на ее личных ПК?

Выводы комиссии о нецелесообразности заключения договора с Призент ЕА НЕ подтверждены КОНКРЕТНЫМИ Фактами неисполнения ею тех условий, что указаны в заключенном с нею договоре. В соответствии с нормами гражданского права сторона по договору обязана исполнять только то, что в нем указано, как ее обязательства. Кроме того для стороны по договору в соответствии со ст 160 ГК РФ при не исполнении обязательств по договору наступают правовые последствия.

С Призент Е А был заключен гражданско-правовой договор, **соответствующий нормам гражданского права**. В соответствии с этими нормами в условиях договора указаны те услуги, которые должна была выполнять и ВЫПОЛНЯЛА Призент Е А., в противном случае для нее наступили бы правовые последствия (минимум – в виде претензий, документально зафиксированных, и отсутствия оплаты работ)

А это значит, что декларировать неЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ договора можно лишь в случае неполного соответствия целям деятельности СНТ, что исключено. Утверждать же, что Призент Е А не выполнила НИКАКОЙ работы при том, что документы с работой были ею переданы **по описи** бухгалтеру и **при отсутствии документально подтвержденных к ней претензий** со стороны Председателя СНТ и бухгалтера СНТ ( Шитиковой Л М ) - это все равно, что ревизионной комиссии подписаться под тем, что ее

члены - это дремучие ДИЛЕТАНТЫ, которые НЕ СЧИТАЮТ НУЖНЫМ РАЗОБРАТЬСЯ ДАЖЕ В ЭЛЕМЕНТАРНЫХ НОРМАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА, прежде, чем писать свой Акт.

2) Ремарка о том, что трудовые договоры с электриками и акты выполненных работ электриков представлены не были, указывает, что Комиссия путает трудовые договоры, при которых, согласно нормам ТК РФ, актов НЕ требуется, с договорами подряда, когда такие акты необходимы.

3) На фоне неверных трактовок Комиссией норм законов уже не вызывает даже удивления тот факт, что Комиссия, видимо, не в курсе, что законодательство в отношении ФЗ № 217, а также в области вопросов, напрямую относящихся к целям деятельности товарищества (например, электроэнергетика, утилизация ТБО) находится в непрерывном изменении, а значит, нюансы, изложенные в Уставе- тоже.

Как нет ничего странного и в том, что Комиссия, видимо, считая себя «экспертами» в законодательстве РФ, не видит смысла привлекать для разъяснения законодательства профессиональных специалистов.

4) Исходя из сметы, представленной бухгалтером Шитиковой Л. М. и отраженной в Акте комиссии, видно, что:

**всего приход за 2021г = 18 110 450руб**  
**всего расход за 2021г= 18 046 023 руб,**  
**затрачено на оплату счетов ПСК =11 798 000руб**

**ИТОГО: сумма, полученная по взносам составляет 6 312 450руб ( 18046023 руб – 11798000 руб),** и следовательно, из-за НЕДОБОРА прихода **ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, СНТ «ТРОИЦКОЕ-4»,** а вовсе НЕ правление, в чьи полномочия НЕ входит оплата из личного кармана ( согласно нормам как ФЗ №217, так и ГК РФ), **НЕ ОБЛАДАЛО НА 2021г ДОСТАТОЧНОЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ,** **в связи с чем, соответственно, ни председатель, ни правление не имело возможности заключить договора по опилровке деревьев и обеспечить их выполнение, согласно тем полномочиям, которые оговорены в ст 18 ФЗ № 217.**

Однако, за счет поступлений на расчетный счет СНТ были выполнены обязательства перед ПСК в том объеме, который позволяет данному поставщику не отключать все СНТ от электроэнергии.

Интересно, что сказали бы добросовестные плательщики, садоводы, если бы в домах СНТ к началу сезона 2022года было отключено (по вине известных Правлению лиц - имена которых Правление, несомненно обнародовало бы - подбивавших не оплачивать ту сумму, которая полностью соответствовала затратам юридического лица) электричество за неуплату?

5) В Акте Комиссией указано, что СНТ была произведена выплата ООО «Комета» за счетчики АСКУЭ (они были поставлены для контроля сначала как пробные всем злостным должникам по электроэнергии), но договора отсутствуют.

В этой связи правление считает необходимым напомнить Комиссии, что в соответствии с требованиями законодательства, прежде всего – ГК РФ и НК РФ, при перечислении денег от одного юридического лица другому указываются ОСНОВАНИЯ этого перечисления, которые попадают под контроль налоговой.

Следовательно, оплата была произведена в соответствии с договором. И если бы Комиссия проявляла беспристрастность при проверке, а не проводила бы ее для того,

чтобы все подвести с пристрастием к дискредитации правления, она бы поинтересовалась, прежде всего, когда прокуратура закончит плановую проверку аккредитованных государством и вернет договор, который она запросила для этих целей.

Что касается выводов о не Целевом использовании средств, об этом уже говорилось выше. Все вопросы, затрагиваемые Комиссией в Акте в связи с контрагентом ООО «Комета», как очевидно, НЕ ИМЕЮТ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ к той деятельности, которую должна осуществлять Комиссия в соответствии с законом. Какой гипнотизер добросовестно внушил членам комиссии мысль, что та система перевода денег, которая по факту существует при оплате по квитанциям АСКУЭ садоводами, имеет хоть какое-то отношение к нарушению законов, не понятно.

При такой ситуации было бы уместно для Комиссии дать совет правлению, как, руководствуясь законом, сократить путь поступления денег на счет СНТ. Но поднимать вопрос о том, что контроль за потреблением электроэнергии НЕ относится к целям СНТ, и деньги потрачены «впустую» - означает для Комиссии в очередной раз подписываться под фактом недостаточного понимания или даже знания норм закона.

6) В Акте Комиссия указывает на то, что какие-то из актов приемки товаров или работ были подписаны НЕ председателем, но при этом НЕ указывает, в чем конкретно она видит несоответствие или нарушение закона и какого конкретно.

В соответствии с п 2 ст 19 ФЗ №217 председатель СНТ имеет право первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом товарищества не подлежат обязательному одобрению правлением товарищества или общим собранием членов товарищества.

По смыслу данной нормы права, в случае отсутствия председателя, например, по болезни или в связи с выездом по иным делам СНТ, такие документы, как акты приемки товара, могут быть подписаны другими лицами, с его ведома и согласия.

7) Комиссия указывает, что оплата работы членов правления НЕ относится к содержанию имущества общего пользования, а потому является нецелевой. **Уж не хочет ли Комиссия всем продемонстрировать, что в своих выводах она руководствуется НЕ законом, а сказкой «По щучьему велению»**, где договоры с контрагентами и их контроль составляются и заключаются сами по себе, обращения и ответы на обращения садоводов регистрируются и составляются сами по себе, заявки на замену ламп и с целью иного технического обслуживания электрики и водопроводчики принимают методом телепатии и чтения мыслей, звонки с напоминанием оплатить за обслуживание участков тоже совершает некая «щука», не говоря уж о подготовке и проведении общих собраний и составления документов к нему?

8) Комиссия считает, что она составила Акт по несоответствию количества вывоза мусора, зафиксированного в документах, с фактически измеренным ею объемом. Если бы Комиссия разбиралась в нормах судебного законодательства, она бы знала, что такой Акт относится к числу **ОСПОРИМЫХ** и **НЕ МОЖЕТ ВЫСТУПАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ**, поскольку в нем НЕ УКАЗАН метод вычисления объема мусора (например, формула расчета, допустимые погрешности расчета и т д).

Правление НЕ игнорировало предложение Ревизионной Комиссии. С ИП Пассат были проведены переговоры, на которых он представил документацию (договора и акты приема со свалки). Данные доказательства являются судом допустимыми, поскольку свалка имеет лицензию на утилизацию мусора и утилизирует его в соответствии с теми расчетами объема, которые являются надлежащими (в противном случае лицензию не выдают).

Неужели ревизионная Комиссия наивно полагает, что ИП Пассат, осознавая преимущество тех доказательств, которыми располагает он сам, не осознает свою уверенную правовую позицию и согласится на какие-то уступки?

Ссылаясь на закон о мусорной реформе Комиссия не посчитала нужным даже указать номер этого закона. И, видимо, не в курсе, что закон о мусорной реформе, принятый в 2019 году, вводится во всех регионах России НЕ одновременно, а поочередно в связи с тем, что приведение структур фирм по вывозу мусора ему в соответствие требует определенного временного интервала.

9) Оплата по договорам анализа воды производилась в соответствии с ними. При этом ревизионной комиссией данные документы не запрашивались. А, следовательно, говорить о том, что они не были представлены не корректно.

Требовать от правления отчет о причинах задержки получения лицензии входит в полномочия государственных органов, наделенных соответствующей компетенцией. Компетенция ревизионной комиссии, как уже несколько раз отмечалась ранее, четко оговорена в законе и сводится (при отсутствии утвержденных взноса и сметы) к проверке отслеживания соответствия законодательству РФ работы правления. **Превышать свою компетенцию и подменять полномочия государственных органов контроля Ревизионная Комиссия не в праве.**

**II. Резюме, сделанное Комиссией, свидетельствует не только о халатном ознакомлении Комиссии с протоколами и нежелании вникнуть в суть того, что там написано, а и на неверное толкование основ регулирования норм ФЗ №217.**

Согласно протоколам заседания правления, а также информации, размещенной на официальном сайте СНТ, Правление **НЕ УТВЕРЖДАЛО НИКАКОЙ СМЕТЫ И НЕ УСТАНОВЛИВАЛО ВЗНОС.**

Исходя из целей создания Товарищества и руководствуясь полномочиями, определенными ст.18 ФЗ№217, Правление СНТ в 2021г неоднократно созывало общее собрание членов СНТ, в том числе и по вопросам утверждения сметы СНТ на 2021г., включая установление суммы взносов садоводов на содержание общего имущества Товарищества.

Из указанного следует, что Правление, действуя добросовестно, назначало проведение Общих собраний членов СНТ для утверждения сметы Товарищества и размеров взносов.

**Правление осуществляло свою деятельность в соответствии с п.6.28. Устава Товарищества** – в интересах Товарищества и садоводов, **в соответствии со ст. 7 ФЗ № 217 и п. 1 ст. 18 ФЗ№ 217**, выполняло функции юридического лица в период между Общими собраниями членов СНТ - осуществляло текущее руководство деятельностью Товарищества - обеспечивало содержание и обслуживание имущества общего пользования СНТ, поставку и оплату электрической энергии, воды, вывоз мусора, ликвидацию аварий на подстанциях в электросетях, на линии водоснабжения, выполняло иные функции для обеспечения существования Товарищества.

Содержание общего имущества Товарищества предполагает **несение соответствующих расходов на эти (Уставные) цели СНТ** ( а вовсе НЕ на нецелевые, как указывает в Акте Комиссия, заблуждаясь относительно трактовки норм закона и права).

Не имея утвержденной Собранием сметы, Правление сократило расходы на содержание общего имущества СНТ до минимума, осуществляло оплату только обязательных платежей.

Однако, в любом случае, эти расходы на содержание общего имущества были.

В связи с этим, в отсутствие сметы, Правление приняло решение о получении КОМПЕНСАЦИИ понесенных Товариществом расходов со всех владельцев садовых участков.

Размер компенсации был определен Правлением на основании данных бухгалтерского учета, и, **в соответствии с п. 4.8, п 4.14 Устава СНТ** – путем математического деления суммы понесенных расходов на количество садовых участков.

В протоколах заседаний правления НЕТ НИ СТРОЧКИ о ВЗНОСАХ, в чем смогла убедиться и прокуратура, запросившая все протоколы, и лишь **напрасно** потратив уйму времени на изучение документов СНТ, в которых НЕТ НИКАКИХ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА, между тем, как это время, прокуратура могла бы потратить на реальных нарушителей закона и оказать реальное содействие установлению большего порядка в СПб и Области.

III. Помимо изложенного, Комиссия, «установив» (без указания конкретных нарушенных норм закона) якобы **НЕЦЕЛЕВОЕ** использование средств Правлением, и констатировав **одновременно ПРАВОМЕРНОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ** выплат и деятельности бухгалтера даже не заметила в своих выводах полное отсутствие логики. Читая Акт, можно подумать, что члены ревизионной комиссии (**вопреки законодательству РФ, в частности – Федеральному закону "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ (последняя редакция)**) полагают, что бухгалтер совершает какие-то свои выплаты, а Председатель и Правление – какие-то свои и отличные от выплат бухгалтера.

IV. Помимо прочего, Комиссия в своем Акте не упоминает никак о том, что своими действиями и привела к невозможности предоставить ей ряд документов товарищества.

Спрашивается, каким образом Правление могло предоставить Комиссии те документы, которые превышая **свою компетенцию, установленную ч.5 ст.20 ФЗ №217**, и тем самым **НАРУШАЯ упомянутую норму закона**, члены Комиссии заперли в комнате в здании Правления, изъяв ключи у Правления и опечатав помещение, составив об этом акт и подписав его?

**V. Вдобавок, как было указано выше, Комиссия НЕ до конца понимает наличие ПРАВОВОГО ОСНОВАНИЯ тех выплат, которые в Акте фиксируются, как НЕЦЕЛЕВЫЕ.**

Поскольку в полномочия Правления не входят задачи разъяснения Комиссии норм гражданского и иного законодательства, правление надеется, что члены Комиссии все же ознакомятся с законодательством РФ самостоятельно, проконсультировавшись при необходимости о толковании норм права у юристов.

**VI. Кроме того, резолютивная часть Акта, в нарушение п.3 ч.5 ст 20 ФЗ №217 (ревизионная комиссия обязана отчитываться с представлением предложений об устранении выявленных нарушений) НЕ содержит перечня рекомендаций для исправления даже того, что в соответствии с мнением членов Комиссии, а НЕ в соответствии с нормами закона, является «нарушением».**

Выявить «нарушения» закона Комиссия не смогла (а то, что «выявила» только указывает на недостаточное понимания норм права, на которых основана вся деятельность органов товарищества и его бухгалтера) по причине ОТСУТСТВИЯ каких-либо нарушений норм финансово- хозяйственной деятельности, которую и должна проверять комиссия.

**VII.**ФЗ 217-устанавливает ИСЧЕРПЫВАЮЩИЙ перечень полномочий комиссии.  
А именно: Ревизионная комиссия (ревизор) товарищества обязана:

- 1) проверять выполнение правлением товарищества и его председателем решений общих собраний членов товарищества, законность сделок, совершенных органами товарищества, состав и состояние имущества общего пользования;
- 2) осуществлять ревизии финансово-хозяйственной деятельности товарищества не реже чем один раз в год либо в иной срок, если такой срок установлен решением общего собрания членов товарищества;
- 3) отчитываться об итогах ревизии перед общим собранием членов товарищества с представлением предложений об устранении выявленных нарушений;
- 4) сообщать общему собранию членов товарищества обо всех выявленных нарушениях в деятельности органов товарищества;
- 5) осуществлять проверку своевременного рассмотрения правлением товарищества или его председателем заявлений членов товарищества.



**Запирать и опечатывать двери НЕ входит в компетенцию Комиссии, а значит, является нарушением, ибо сами нормы ФЗ №217 являются ИМПЕРАТИВНЫМИ (что признают и суды), а НЕ диспозитивными, а значит, ЗАКОННЫМ является лишь то, что в этих нормах ПРЕДУСМОТРЕНО, а что НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО – НЕ является.**

**РЕЗЮМЕ:**

Действия Комиссии, превышающие установленные законом ее полномочия и компетенцию, как и составленный Комиссией Акт с **ОЧЕВИДНЫМИ** нарушениями Положения о ревизионной комиссии, Устава СНТ и **ФЗ №217**, искажение в Акте реальных **ФАКТОВ**, содержащихся в протоколах, вынуждают правление обратиться в прокуратуру с жалобой по статье 19.1 КоАП РФ при отягчающих обстоятельствах согласно ст 4.3 КОАП РФ в случае действий, последствия которых НЕ повлекут существенного нарушения положения Председателя и членов Правления, как то: дискредитация репутации и др. ; и по ст 330 УК РФ в случае, если такие действия повлекут за собой последствия, оказавшиеся существенными ( в том числе и ЮРИДИЧЕСКИ существенными) для Председателя и членов Правления. Тем более теперь на это у правления имеются все документальные основания и доказательства, подписанные самими членами Комиссии.

**Председатель правления  
СНТ «Троицкое-4»**



**М.П.Румянцев**